

Pour le second porte avions nucléaire, mais pas avec les Anglais....

Dans la rubrique *Commentaires*, qui suit l'article du *Figaro* rendant compte des déclarations d'Hervé Morin sur le second *Porte avions nucléaire*, on a pu lire un ou deux *billets* disant en substance **halte au cocorico et coopération avec la Grande-Bretagne**.

Outre que les anglais semblent être plus rapides que nous, et moins enclins à tergiverser (1), il ne nous paraît pas inutile de dire que, pour nous, on ne peut être favorables à la construction d'un deuxième porte-avions qu'à la condition qu'il soit exclusivement "**français**", et que l'on renonce explicitement à cette chimère farfelue et carrément utopique d'un porte-avions "**franco-britannique**".



Nicolas Sarkozy a parfaitement raison lorsqu'il parle de rationaliser les programmes européens de défense, et lorsqu'il suggère de nouer des alliances entre les pays européens afin de produire des matériels plus performants et à des coûts bien moindres; cela se fait déjà dans certains domaines militaires (hélicoptères entre autres...) ou civils (*Concorde* hier, *Airbus* aujourd'hui); et l'idée de développer cette mise en commun des savoir-faire, en obtenant une baisse des dépenses est excellente en soi. Mais elle n'a rien à voir avec l'aberration qui consiste, selon nous, à penser et à prétendre que l'on pourrait faire un porte-avions avec les Britanniques !

Un seul exemple suffirait à démontrer, nous semble-t-il, l'inanité d'une telle proposition. Faisons un rêve: le porte-avions *franco-britannique* est construit, il existe et il marche à merveille. Survient la guerre en Irak. La France refuse *d'y aller*, la Grande Bretagne *y va*. Qu'est-ce qu'on fait avec le porte-avions ? Reste-t-il à quai ? Mais que diront les Britanniques: ils l'ont, en partie, payé ! Va-t-il faire la guerre et croiser dans le Golfe ? Mais là ce sont les Français qui ne pourront pas l'admettre !

Alors il ne sert pas ? Mais, justement, s'il ne sert pas en cas de crise à quoi sert-il ? Et pourquoi l'avoir construit, en dépensant tant d'argent pour quelque chose qui ne sert pas, au moment où il devrait le plus servir, puisqu'il a bien été construit pour cela ?

Finissons en donc avec les fadaises et les billevesées. Et que les dirigeants de la France dotent le pays des instruments dont il a besoin pour assurer sa défense et tenir son rang. Ceci ne pouvant se faire que dans le cadre d'une *indépendance nationale* assumée, à laquelle il serait dangereux d'essayer de substituer (ou de croire qu'on pourrait substituer) on ne sait trop quel projet aussi farfelu que chimérique....

(1) : la Grande Bretagne a en effet déjà pris certaines décisions (et passé certaines *commandes*) qui font que cette lubie du porte avions *franco-britannique* a toutes les chances de ne jamais voir le jour.....